



Deutsch-Bulgarische  
Industrie- und Handelskammer  
Германо-Българска  
индустриално-търговска камара

Ausg. Nr./ Изх. №: 127 / 18.05.2015 г.

СС Вх. № 18.00-184/18.05.2015 г.

ДО:

Н. ПР. РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ  
ПРЕЗИДЕНТ НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
43<sup>ТО</sup> НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Г-Н БОЙКО БОРИСОВ  
МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОПИЕ ДО:

Н. ПР. ДЕТЛЕФ ЛИНГЕМАН  
ПОСЛАНИК НА ФР ГЕРМАНИЯ В  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ



**Относно:** приетия на Първо четене на 30.04.2015 г. Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на конкуренцията

София, 18.05.2015 г.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕЗИДЕНТ,  
УВАЖАЕМИ ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ,  
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

В продължение на изразената позиция на ГБИТК от 2012 и 2014г., която и днес все още е актуална, Камарата взема следното становище към новите промени на Закона за защита на конкуренцията (ЗЗК), доколкото Законопроекта продължава да съдържа влошаващи за бизнес средата, конкуренцията и потребителите разпоредби.

Законопроектът за изменение и допълнение на ЗЗК се комуникира срещу търговските вериги, но всъщност засяга почти всички икономически сектори и това буди тревога от страна на ГБИТК.

Посочваме само основните проблеми, които ГБИТК вижда при евентуалното приемане на Законопроекта:

1. Въвежда се неясен термин „значителна пазарна сила“ (чл.20а ал.1), за който Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) сама допълнително ще пише и методика (чл.20а ал.2). Делегирането на КЗК на правомощия за разработване на конкретните критерии за разграничаване на значителна пазарна сила от господстващо положение означава че КЗК едновременно ще създава правила и сама ще ги прилага, което е в нарушение на основния конституционен принцип за разделение на властите. Последниците от това биха били неограничени права за администрацията и опасност от неоправдана намеса в пазарните отношения без реална възможност за контрол включително и съдебен.

2. Одобрението от КЗК и публикуването на общите условия и типови договори между търговците и техните доставчици (чл.28 т.4, чл.92 ал.7) е дискриминационна мярка и представлява намеса в свободата на договаряне на страните, защото се отнася само за точно определен кръг пазарни участници – предприятия, които получават „периодична доставка на стоки, предназначени за продажба“ и имат общ годишен оборот за предходната година над 50 млн. лева. Липсва каквато и да е икономическа обосновка защо точно тези предприятия (с общ годишен оборот над 50 млн. лв. за предходната година) следва да подават типови договор и/или общи условия до КЗК за оценка.

3. Предвидените санкции - до 10% от годишния оборот - са икономически необосновани и реално застрашават присъствието и оставането в България на български и чуждестранни инвеститори, попаднали под този санкционен режим.

За сравнение, в другите европейски страни дори нарушения на непоаялната конкуренция (каквото не е конкретният случай) не се санкционират с подобни високи санкции, а акцентът там е поставен основно върху обезщетяването на засегнатия конкурент. Законопроектът предвижда санкциите за злоупотреба със значителна пазарна сила да бъдат същите, както и за злоупотреба с монополно или господстващо положение - до 10% от общия оборот на предприятието за предходната финансова година. Подобен подход не държи сметка за вида и тежестта на нарушението. Чрез непредвидимото и безконтролно налагане на една подобна глоба може да бъде практически изгонен от българския пазар всеки инвеститор.

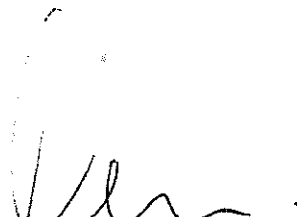
Припомняме, че ГБИТК не е сама в преценката си за планираната свръхрегулация в областта на конкуренцията. Европейският парламент, Европейската комисия и Съветът на ЕС както и Германското правителство подкрепят и насърчават инициативата за саморегулация в ЕС (Supply Chain Initiative), базирана на 10 принципа на добри търговски практики, като решение срещу непоаялните практики. В Зелената книга на ЕК ясно се препоръчва "да се прави разграничение между законодателството в областта на конкуренцията и закони, насочени към предотвратяване на непоаялните практики".

В този смисъл призоваваме да се огледат и съответно коригират внимателно всички последици и ефекти от предлаганите разпоредби - в юридически, икономически и чисто практически план.

С уважение,



Д-р Митко Василев  
Главен управител на ГБИТК



Д-р Мая Найденова  
Председател на  
Консултативен съвет „Право“ към  
ГБИТК

*Приложения:*

*Становище на ГБИТК от 2012 г.*

*Становище на ГБИТК от 2014 г.*